



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Děčíně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 17. 12. 2015
samosoudkyní JUDr. Ivou Najbrtovou **t a k t o :**

o b ž a l o v a n ý

Štefan [REDACTED],

[REDACTED] nar. [REDACTED] 1982 ve Varnsdorfu, okr. Děčín, [REDACTED]
[REDACTED]

j e v i n e n , ž e

dne 12.6.2015 kolem 16.40 hodin v Krásné Lípě, okr. Děčín, na Křinickém náměstí poblíž hlavního vchodu do Informačního centra budovy Správy národního parku České Švýcarsko č.p. 1161/10 odcizil volně odložené pánské horské jízdní kolo zn. Author Mystic shock, čímž majiteli České republiky - Správě národního parku České Švýcarsko, IČ: 70565759, se sídlem Krásná Lípa, Pražská 457/52, okr. Děčín, způsobil škodu ve výši nejméně 3.500,- Kč,

a to přesto, že byl předtím odsouzen pravomocným rozsudkem Okresního soudu v Děčíně, sp.zn. 24T 209/2012-103, ze dne 5.6.2014, mj. za přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), b) trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 30 měsíců podmíněně odloženému na zkušební dobu v trvání 5 let,

t e d y

přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen.

T í m s p á c h a l

přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku.

a o d s u z u j e s e

podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku a § 43 odst. 2 tr. zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody trvání **12 (dvanácti) měsíců**.

Podle § 56 odst. 2 písm. c) tr. zákoníku se pro výkon uloženého trestu zařazuje do věznice **s ostrahou**.

Podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku **soud ruší** výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Děčíně ze dne 10. 8. 2015, sp. zn. 4T 159/2015, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaný povinen uhradit poškozenému Česká republika – Správa Národního parku České Švýcarsko, IČ: 70565759, se sídlem Krásná Lípa, Pražská 457/52 škodu ve výši 3.500,- Kč.

Podle § 229 odst. 2 tr. řádu se poškozený se zbytkem nároku na náhradu škody odkazuje na občanskoprávní řízení.

O d ů v o d n ě n í

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu tento rozsudek neobsahuje odůvodnění, jelikož se ihned po jeho vyhlášení vzdal státní zástupce a obžalovaný odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřejí, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

Co se týká poškozených, soud přiznal náhradu škody těm poškozeným, kteří se řádně připojili k trestnímu řízení a to do výše odborného vyjádření. Pokud byla poškozenými uplatňována náhrada škody přesahující výši odborného vyjádření, byli poškození se svým nárokem odkázáni na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení: Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Děčíně. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ústí nad Labem. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě (nebo v další lhůtě stanovené samosoudcem) odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

V Děčíně dne 17. prosince 2015

JUDr. Iva Najbrtová, v.r.
samosoudkyně

Za správnost: Yveta Drahošová